**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

14 октября 2016 года г. Москва

Преображенский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Гасанбековой Л.Г., при секретаре Алимовой Ю.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5790/16 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, указав в обоснование заявления, что решением Постоянно действующего третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \*\*\*года (полный текст которого изготовлен \*\*\* года) по делу № \*\*\*по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ООО «Геотроник», Хромову Г.А. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору № \*\*\*от \*\*\*года в размере \*\*\*коп., иск ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» удовлетворен в полном объеме.

Представитель заявителя ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, извещался о дате и времени судебного заседания надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Заинтересованные лица: ООО «Геотроник», Хромов Г.А. в судебное заседание не явились, извещались судом о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, о причинах своей неявки суду не сообщили и не просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать прав и охраняемых законом интересов других лиц, в том числе на быстрое и правильное рассмотрение споров, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя заявителя и в отсутствие заинтересованных лиц, в порядке ст. 167 ГПК РФ, поскольку полагает возможным разрешить его по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 425 ГПК, при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в [статье 426](consultantplus://offline/ref=1E5F0A275EDCC9C984898BDAC47273ABADEBFE983BE8B033FC83E5F8E992DEE83D431B5D18B50A9El0wAH) настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

Судом установлено, что решением Постоянно действующего третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \*\*\* года (полный текст решения изготовлен \*\*\* года) по делу № \*\*\*по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ООО «Геотроник», Хромову Г.А. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору № \*\*\*от \*\*\*года в размере \*\*\*коп.; с ООО «Геотроник», Хромова Г.А. в солидарном порядке в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитному договору № \*\*\*от \*\*\*года по состоянию на \*\*\* года в размере \*\*\*коп., расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере \*\*\* коп.

Предусмотренных ст. 426 ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа не имеется.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Постоянно действующего третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \*\*\* года по делу № \*\*\*по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ООО «Геотроник», Хромову Г.А. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору № \*\*\*от \*\*\*года в размере \*\*\*коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 427, 224-225 ГПК РФ,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Выдать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Постоянно действующего третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \*\*\* года по делу № \*\*\*по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ООО «Геотроник», Хромову Г.А. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору № \*\*\*от \*\*\*года в размере \*\*\*коп., которым постановлено:

исковые требования открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» удовлетворить в полном объёме.

1. Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «ГЕОТРОНИК» (ИНН \*\*\*; дата государственной регистрации в качестве юридического лица: \*\*\* года; место нахождения: \*\*\*; почтовый адрес: \*\*\*), гражданина Российской Федерации Хромова Г.А. (\*\*\* года рождения; место рождения: \*\*\*; место работы \*\*\*»; зарегистрирован по адресу: \*\*\*) в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» (ИНН \*\*\*, дата регистрации юридического лица: \*\*\* года; место нахождения: \*\*\*) задолженность по кредитному договору №\*\*\*от \*\*\*года по состоянию \*\*\* года в размере \*\*\* рубля \*\*\*копейки, в том числе:

- просроченные проценты - \*\*\* копеек;

- просроченный основной долг - \*\*\* копеек;

- неустойка за просроченные проценты - \*\*\* копеек;

- неустойка за просроченный основной долг - \*\*\*\* копеек

2. Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «ГЕОТРОНИК», гражданина Российской Федерации Хромова Г.А. в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере \*\*\* рублей.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «Геотроник», Хромова Г.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* коп.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

Судья Л.Г. Гасанбекова